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# Bemærkninger til indstilling fra reviewrapport

Projektet takker for den gennemarbejdede og kvalificerede reviewrapport, for de detaljerede kommentarer og for reviewboardets engagement.

Projektet forholder sig overordnet positivt til anbefalingerne, dog er der dele af anbefalinger projektet ikke vil følge da der i referencearkitekturens kontekst lægges vægt på andre hensyn end dem reviewboardet har lagt vægt på. Dette uddybes nedenfor.

# Handlingsplan for anbefalinger til projektet

Nedenfor følger projektets handlingsplan baseret på de anbefalinger, som følger af modelreviewet, sammenfattet i den fremsendte reviewrapport. Det understreges, at nærværende handlingsplan og angivne konsekvenser for scope, tid og økonomi er projektets estimat, godkendt af projektejer, men endnu ikke behandlet i projektets styregruppe.

## Anbefalinger

**1. Det anbefales, at det den engelske oversættelse af “brugerstyring/bruger- og adgangsstyring” genovervejes (user management vs. identity (and access) management) og at projektet vurderer i hvilken grad der skal sikres overensstemmelse med og reference til centrale ‘Identity Management’ begreber fra ISO-standarderne ISO/IEC 29146:2016 og ISO/IEC 24760.**

Projektet ændrer den engelske oversættelse til ’identity and access management’. Projektet har vurderet at det ikke er nødvendigt at sikre overensstemmelse med de nævnte standarder. Da de sjældent anvendes i praksis. Det er prioriteret at opnå sammenhæng med NSIS-standarden og eIDAS-forordningen, da disse finder anvendelse i praksis i det fællesoffentlige.   
Desuden er definitioner fra ISO-standarder, herunder de nævnte, anvendt som faglig inspiration i forbindelse med udarbejdelsen af definitioner. Projektet anerkender desuden at det er relevant at holde sig orienteret omkring udviklingen af standarderne.

**2. Det anbefales, at alene modelelementer som *tilhører* modellen forsynes med identifikatorer der tager udgangspunkt i modellens namespace.**

Projektet er enig i anbefalingen. Det er en fejl at modelelementer der ikke tilhører modellen har fået disse identifikatorer, så det rettes selvfølgelig.   
  
  
**3. Det anbefales, at projektet behandler de væsentligste kommentarer til definitionerne under Regel 21, og forholder sig til de øvrige mindre sproglige ændringsforslag i bilag.**

Projektet har behandlet de væsentligste kommentarer, som nedenfor gennemgås hver især.

***autentifikationsfaktor:***

*Definitionen af autentifikationsfaktor indledes med stort begyndelsesbogstav, som bør ændres til lille begyndelsesbogstav inden udstilling, og samme definition indeholder også hvad der eventuelt kan betragtes som supplerende noter der med fordel kan anføres i en kommentar:*

Der rettes til lille begyndelsesbogstav, men definitionen deles ikke op således at noget flyttes til kommentar, selvom projektet erkender at definitionen ikke overholder standarden. Dette begrundes med at definitionen i sin nuværende form allerede er udbredt og velkendt i domænet, herunder brugt i NSIS-standarden, og at projektets domæneeksperter mener, at det er en essentiel del af definitionen.

**attribut**

*Definitionen lyder “egenskaber der kan knyttes til en digital identitet” (flertal). Vil én attribut svare til mere end én egenskab, eller vil “egenskab der kan knyttes til en digital identitet” (ental) være at foretrække?*

Definitionen rettes til: ”egenskab der knyttes til en digital entitet”.

**entitet**   
*I FORVIR og NBS Begrebsbasen er det fx det allerøverste topbegreb, og er derfor overbegreb for både begrebet aktivitet og begrebet objekt. En type objekt er begrebet aktør - det vil måske være mere korrekt at anvende ‘objekt’ her. En aktør kan her være en organisation, et system eller en person.*

Termen entitet er meget veletableret i brugerstyringsdomænet både på dansk og på engelsk (entity), og projektet ser det ikke som sin opgave at ændre veletablerede konventioner.

**delegering**   
*Sædvanligvis følger der ansvar med delegering - dette kunne med fordel indgå i definitionen.*

## I brugerstyringssammenhæng følger der ikke ansvar med en delegering. Dette fremgår af kommentaren: ”I brugerstyringssammenhæng følger der ikke ansvar med en delegering og det er udelukkende retten til adgang der delegeres”.

**fuldmagt**  
*Der mangler en væsentlig detalje i definitionen nemlig, at det er noget man giver.*

Projektet anfører at der mangler en fællesoffentlig modellering af begrebet fuldmagt. Når denne er udarbejdet vil det være relevant at opdatere modellen med den. Indtil da prioriteres det at bruge dem samme definition af fuldmagt der er brugt i andre referencearkitekturer.

**organisation***Denne definition er følger ikke anbefalingerne omkring definitioner.*

Som reviewrapporten anfører er dette en genbrugt definition, hvor sammenhængen til anden modellering vejer tungere end anbefalingerne omkring udarbejdelsen af definitioner.

Hvad angår ændringsforslagene i bilaget, vil projektet gennemgå dem og indføre dem der hvor de ikke er i modstrid med domænefaglige hensyn eller genbrugs- og sammenhængshensyn.

**4. Det anbefales, at det ved en eventuel fremtidig revision undersøges om der er internationale specifikationer under udvikling eller opdatering for ‘Identity and Access Management’ fra eksempelvis W3C eller ISO. Der forventes at W3C vil etablere modeller for dette emneområde. Der pågår eksempelvis et W3C-arbejde omkring “decentralized identity management” som kunne blive relevant. Eventuelle opdateringer af førnævnte ISO-standarder ISO/IEC 29146:2016 og ISO/IEC 24760 bør også undersøges.**

Projektet er enig i at det ved fremtidige revisioner bør undersøges hvilke internationale specifikationer og standarder der er blevet udviklet eller opdateret.

## Opsummering på handlingsplan

Anbefaling 1,2 og 4 følges. Anbefaling 3 følges delvist. Anbefalingerne til det nuværende projekt kan håndteres inden for de økonomiske og tidsmæssige rammer for det nuværende projekt. Ændringerne udføres inden projektet sendes til offentlig kommentering.

# Øvrige bemærkninger til modelreviewet

Ingen øvrige bemærkninger.