

# *Styregruppen for data og arkitektur*

## Review-rapport for: Myndighedsfortegnelse

### Indhold

Arkitekturreview (scopereview) af Myndighedsfortegnelse	2
Reviewgrundlag	2
Projektresume	2
Indstilling	3
Anbefalinger	3
Anbefalinger til det nuværende projekt	4

## Arkitekturreview (scopereview) af Myndighedsfortegnelse

Arkitekturreviewet af Myndighedsfortegnelsen er et scopereview og udført på baggrund af projektets fremsendte materialer: 1) Notat - beskrivelse af myndighedsfortegnelse til scopereview, 2) Bilag C.1 Kundens opgavebeskrivelse v0.1, 3) Myndighedsfortegnelse Arkitekturdokumentation. Reviewet er udført i overensstemmelse med model for reviews, godkendt af styregruppen for data og arkitektur maj 2017. Reviewboardet og deltagere er listet i nedenstående tabel:

<b>Reviewboard:</b>	Zahra Al-Asfoor, KL
	Dan Bjørneboe, KL
	Lars Erik Storgaard, Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering
	Peter Niebling, Erhvervsstyrelsen
<b>Sekretariat for 8.1:</b>	Kirsten Taarnskov, sek.
	Mads Hjort, arkitekt
	Michael Philip Poulsen, sek.
<b>Projektdeltagere:</b>	Lasse Kramp, projektleder
	Lars Thomsen, arkitekt
	Christian Larsen, ekstern konsulent på projektet

## Reviewgrundlag

Udgangspunktet for reviewet udgøres af hvidbog om fællesoffentlig digital arkitektur, herunder i særdeleshed hvidbogens principper og regler for arkitektur godkendt i styregruppen for data og arkitektur på dennes møde 23. maj 2017. Principperne er gengivet nedenfor.

1. *Arkitektur styres på rette niveau efter fælles rammer (styring)*
2. *Arkitektur fremmer sammenhæng, innovation og effektivitet (strategi)*
3. *Arkitektur og regulering understøtter hinanden (jura)*
4. *Sikkerhed, privatliv og tillid sikres (sikkerhed)*
5. *Processer optimeres på tværs (opgaver)*
6. *Gode data deles og genbruges (information)*
7. *It-løsninger samarbejder effektivt (applikation)*
8. *Data og services leveres driftssikkert (infrastruktur)*

## Projektresumé

På tværs af den offentlige sektor anvendes og vedligeholdes adskillige registre over offentlige myndigheder, -institutioner og -organisationer. For den samlede offentlige sektor indebærer denne situation mange omkostninger samt udfordringer med datakvalitet og interoperabilitet. Hertil er eksisterende registre indrettet efter domænespecifikke behov, hvilket kan besværliggøre anvendelse i andre domæner.

Udbygges den fællesoffentlige infrastruktur med en autoritativ, fællesoffentlig myndighedsfortegnelse er det forhåbningen, at det bliver mere enkelt og effektivt at vedligeholde oplysningerne. En fællesoffentlig myndighedsfortegnelse har potentiale til at forbedre kvaliteten af data samt at ned-

bringe de samlede omkostninger relateret til myndighedernes adgang til kontaktoplysninger på andre myndigheder.

For at forberede en løsning gennemføres nærværende projekt som værende en pilotimplementering af myndighedsfortegnelsen. En pilotimplementering vil styrke videngrundlaget og nedbringe kompleksiteten forbundet med en etablering af en myndighedsfortegnelse, herunder udfordringer forbundet med transformationen af nuværende praksis.

Formålet med pilotimplementeringen skal være at: 1) Etablere og afprøve et produktionsnært miljø, 2) identificere kildedata og etablere relevante integrationer, 3) identificere eventuelle mangler i eksisterende datagrundlag og angive udbedring heraf samt 4) udbygge forståelsen for potentielle anvenderes forretningsbehov og på baggrund heraf udarbejde plan for fasevis udbygning af fortegnelsen.

Myndighedsfortegnelsen udarbejdes i regi af initiativ 8.1 under den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi 2016-2020.

## Indstilling

*Det er reviewboardets vurdering, at projektet i dette tidlige scopereview er delvist i overensstemmelse med principper og regler for den fællesoffentlige arkitektur, som fremstillet i hvidbog om fællesoffentlig digital arkitektur.*

*For at sikre, at projektet fremadrettet udvikles i overensstemmelse med hvidbogen, er der behov for en række afklaringer, givet i anbefalingerne til projektet.*

Reviewboardet er af den opfattelse, at der er et stort gevinstpotentiale ved realisering af pilotprojektet, og at der ved implementering af anbefalinger kan skabes et solidt grundlag for etablering af et autoritativt register, som vil give stor værdi gennem en række anvendelsespotentialer.

## Anbefalinger

Reviewet af myndighedsfortegnelsen har identificeret en række anbefalinger til det nuværende pilotprojekt.

Til dette skal bemærkes, at da pilotimplementeringen af myndighedsfortegnelsen er i et tidligt stadie i dette scope review, har en del af genstandsfeltet netop været at vurdere omfanget af projektet, hvilket er blevet drøftet af reviewboardet. Heraf følger, at boardet har lavet en række anbefalinger til projektet, hvis tidsmæssige og relevante implementering kan være afhængigt af, hvilket omfang pilotimplementeringen skal dække. Afhængigt af hvordan pilotprojektet endeligt udformes, kan der derfor i anbefalingerne være elementer, der er relevante i forhold til det nuværende projekt og i forhold til et evt. fremtidigt projekt.

Projektet anmodes om at imødegå anbefalingerne ud fra følg-eller-forklar princippet i deres bemærkninger til review-rapporten samlet i en handlingsplan.

## Anbefalinger til det nuværende projekt

### 1. Det anbefales, at omfanget af pilotprojektet, herunder budget og ressourcer præciseres.

Det er en ressourcekrævende og kompleks opgave at etablere et autoritativt register. Det omfatter juridiske, tekniske, metode- og styringsmæssige hensyn og kompetencer. Reviewboardet udtrykker derfor bekymring over projektets potentielle omfang, som forelagt i dette tidlige scopereview, i forhold til de rammer, projektet er underlagt.

Det er derfor reviewboardets anbefaling, at omfanget af pilotprojektet bør præciseres, herunder i forhold til anvendelsespotentialer, og at det sikres, at allokering af budget og ressourcer afstemmes i forhold hertil, jf. *AR 1.2: Optimér arkitektur efter projektets og de fælles mål* og *AR 1.5: Hav tilstrækkelige kompetencer til arkitektur-arbejdet*.

I forlængelse heraf er det reviewboardets opfattelse, at pilotprojektet bør overveje at fokusere på at pilotteste en generel løsning, der kan favne Næste generation Digital Posts behov, fremfor at tage udgangspunkt i Digital Post. Det er boardets opfattelse, at man herved opnår en pilotimplementering der i højere grad er fremtidssikret samt favner fællesoffentlige behov generelt set, jf. *AR 1.2: Optimér arkitektur efter projektets og de fælles mål*.

### 2. Det anbefales, at der arbejdes efter agil projektmetode, og at projektorganisationen etableres i overensstemmelse hermed.

Det er reviewboardets vurdering, at etablering af et autoritativt register med løbende afklaring af anvendelsespotentialer bør udvikles iterativt efter agile metoder jf. *AR 2.4: Byg forandringsparat med udgangspunkt i brugeren*.

### 3. Det anbefales, at der udarbejdes et road map for realisering af gevinster.

I relation til anbefaling 1 er det et væsentligt element i afklaring af omfang og formål, at der med udgangspunkt i brugernes behov udarbejdes et road map for realisering af gevinster, hvori bl.a. Digital Post indgår.

### 4. Det anbefales, at brugere (registranter og anvendere) inddrages aktivt i projektet.

Værdien af registret forudsætter, at det udvikles anvenderorienteret. Det er reviewboardets opfattelse, at der allerede på dette tidlige stadie i pilotprojektet bør ske en inddragelse af brugere, forstået som registranter og anvendere af registret.

### 5. Det anbefales, at der beskrives mulige anvendelser af registret og fastlægges placering af og ansvar for data.

Reviewboardet finder, at et autoritativt myndighedsregister rummer en lang række store anvendelsespotentialer. Disse bør beskrives, idet der vil følge specifikke krav til løsningen heraf. Digital Post er et eksempel, men der er behov for yderligere. Det kan eksempelvis være i forhold til en fremtidig anvendelse til brugerrettighedsstyring.

En afklaring af anvendelsespotentialer bør også omfatte afklaring af ejerskab til værdisæt for specifikke data.

#### **6. Det anbefales, at udfaldsrummet for “værdisættet myndigheder” defineres.**

Projektet bør som en tidlig aktivitet definere myndighedsbegrebet, herunder om det opfattes som en organisation eller rolle i registret. Dette vil understøtte en efterfølgende definition af værdisættet og føde ind i datamodellen. Arbejdet hermed kan evt. tage udgangspunkt i finansloven eller anden lovgivning.

#### **7. Det anbefales, at data modelleres med udgangspunkt i kildesystemer.**

Udarbejdelsen af en robust og fremtidssikret datamodellering for en autoritativ myndighedsfortegnelse er et fundamentalt element i en etablering. Reviewboardet anbefaler derfor, at data bør modelleres med inspiration fra eksisterende kildesystemer, fx KOMBIT, SOR, NAVISION, idet der herved kan udvikles en generisk model, der tager en fællesmængde af eksisterende data i betragtning.

#### **8. Det anbefales, at processer og krav i forbindelse med registrering, adgang til og anvendelse af data beskrives.**

I relation til modellering samt fremtidssikring af fortegnelsen bør processer og krav i forbindelse med registrering, adgang til og anvendelse af data beskrives, herunder i forhold til føderering og indtastning. Dette omfatter også projektets overvejelser om udstilling af data via RDF, og hvordan og hvorfra brugerne skal have adgang til oplysninger om andre myndigheder. I tillæg til dette er det reviewboardets vurdering, at der ikke bør oprettes nye brugergrænseflader i forbindelse med indberetning, men at dette, så vidt muligt, bør integreres i eksisterende systemer.

#### **9. Det anbefales, at hjemmel til opgaven kortlægges.**

Skal et register være autoritativt, kan en konsekvens heraf være, at der skal sikres hjemmel ved lov i forhold til indberetningskrav og vedligehold. I forbindelse med etablering af en autoritativ myndighedsfortegnelse er det derfor reviewboardets anbefaling, at de juridiske aspekter i forbindelse hermed bør belyses gennem en kortlægning. Det kan i denne forbindelse overvejes, hvorvidt et eventuelt behov for hjemmel kan kobles op på anden lovgivning, fx hvis der foretages revision af lov om Digital Post.

På baggrund af erfaringer fra bl.a. CVR-registret, bør det endvidere overvejes at fastlægge anmelderansvar af hensyn til den efterfølgende vedligeholdelsesopgave. Det er trust-baseret og stiller krav til logning af aktivitet i registret.

#### **10. Det anbefales, at sikkerhedsbehov i forbindelse med indtastning afstemmes med behov fra anvendere af myndighedsfortegnelsen.**

Forskellige anvendelsesscenarier stiller forskellige krav til data, kvalitet og brugerrettighedsstyring. I den forbindelse er det boardets vurdering, at projektet stiller sig til rådighed i forbindelse med formulering af anvenderes adgangspolitikker. Hertil bør der kunne redegøres for sikkerhedsniveauer

(*assurance level*), herunder hvordan data indberettes og brugerrettighedsstyring heraf, også ved føderering. Endelig bør klarhed om roller sikres, og det bør overvejes, hvor snitfladen er i forhold til generel og anvendelsesspecifik brugerrettighedsstyring.

#### **11. Det anbefales, at der gennemføres felt-specifikke risikovurderinger.**

Sikkerhedsrisici er afhængig af de konkrete anvendelsesbehov. Med udgangspunkt i disse behov, og undervejs med at nye anvendelsesbehov identificeres, er det reviewboardets anbefaling, at der bør foretages en risikovurdering i forhold til, hvilke risici der kan forekomme ved redigering i specifikke felter.

I den forbindelse bør hændelser, der er relateret til data, fx ved dødsfald, organisationsændringer mv., adresseres.

#### **12. Det anbefales, at pilotimplementeringen anvender Statens It's cloudbaserede løsninger.**

For at understøtte en åben løsning, anbefaler reviewboardet, at pilotimplementeringen bør udvikles cloudbaseret. Ved at lægge sig op ad Statens It's løsning forberedes endvidere til en effektiv idriftsættelse.

#### **13. Det anbefales, at governance for drift, vedligehold og videreudvikling efter FODS forberedes.**

Det er reviewboardets anbefaling, at governance efter 2020 også bør fastlægges i projektet jf. AR 1.1. *Styr på arkitekturen på rette niveauer og sammenhængende*. Dette omfatter blandt andet ejerskab til registret og processer for ændringer.

#### **14. Det anbefales, at det afklares om data i registret skal være grunddata og afledte krav heraf.**

Reviewboardet finder, at data i en fremtidig myndighedsfortegnelse kan kandidere til at være grunddata. Skal registret være grunddata kan det blandt andet have betydning, hvis det anvendes til brugerstyring i et trust framework. Reviewboardet anbefaler derfor, at krav i forhold til kvalitet, sikring og videre anvendelse som følge deraf afklares.