

Kommenteringskema

15. januar 2018
Sekretariatet for
Initiativ 8.1.

BEMÆRK: Alle indsendte kommentarer offentliggøres (på arkitektur.digst.dk). Såfremt du *ikke* ønsker en kommentar offentliggjort, bedes du gøre opmærksom på det i mailen.

Den udfyldte skabelon sendes til arkitektur@digst.dk.

Dokumentet/dokumenter der kommenteres på:

Anvendelsesprofil for organisationer
Anvendelsesprofil for klassifikationer

Organisationen der kommenterer:

KL
KOMBIT

Kontaktperson for evt. uddybelse:

Dan Bjørneboe, dabj@kl.dk
Mette Jespersen, mej@kombit.dk

Kommentarer:

Digitaliseringsstyrelsen har lagt Dansk Profilerings af Internationale Standarder ud til kommentering med frist til den 15. marts 2018. Dette er KLs og KOMBITs fælles kommentarer. Kommentarerne er ikke politisk behandlet:

Generelt

KL og KOMBIT ser positivt på, at der med den danske profilering tages skridt til at skabe en dansk anvendelsesprofil for organisationer og klassifikationer. Det danner et godt fundament for fremtidige beslutninger om mulig sammenlægning med de opdaterede OIO-standarder for Sag og Dokument.

Målgruppe og kommunikation

Parterne er enige om, at de danske profileringer skal tydeliggøres i forhold til målgrupper og kommunikation. Her vil konkrete eksempler på anvendelse kunne støtte forståelsen af de danske profileringer. Det fremgår herudover ikke tydeligt, hvor og hvorfor den danske profilering afviger fra den europæiske standard for organisation.

Anvendelsesscope

De danske profileringer bør udbygges med forklaringer på, hvilke til- og fravalg i forhold til de internationale standarder, der er foretaget ved etableringen. Det skal fremgå tydeligt, hvad de enkelte dokumenters status er. Er der tale om vejledninger? Skal de følges? Skal de følges eller forklares ved beslutning om ikke at bruge etc? Herudover hæfter parterne sig ved, at der i forhold til organisation alene fokuseres på den administrative organisation. Her vil der med fordel kunne arbejdes på at beskrive, hvordan organisationer i organisationen skal håndteres. Hvordan beskrives en sikkerhedsorganisation i den enkelte organisation for eksempel?

Organisation angiver alene email og telefon som kontaktformer. Dette bør udvides med øvrige kontaktmuligheder.

Governance/ vedligehold

Der bør indgå en beskrivelse af, hvordan dokumenterne vedligeholdes fremadrettet. Også ud over 2020.

Anvendelse i kommunal og regional sammenhæng

Dokumenterne bør tilføjes beskrivelser og eksempler, der angiver, hvordan de kan/skal anvendes i kommunal og regional sammenhæng.

Det dynamiske aspekt

Parterne hæfter sig ved, at der ikke klart er taget stilling til virkningsperiode/temporalitet i dokumenterne.

KOMBIT bemærker til organisation

I anvendelsesprofilen for organisation går alle relationer begge veje. Det bør angives, hvilken vej der skal bruges.

Det er uklart, hvad der forstås ved en organisations juridiske placering.

På side 12 peges der i oversættelsen under CPOV ”Det vil måske definere, hvordan eksisterende termer skal bruges, når de bliver genbrugt”. Formuleringen kan med fordel skærpes.

Modellen på side 15 lader den samme relation optræde flere gange. Organisatorisk samarbejde bør fremstå som subtyper af organisation.

På side 21 bør det angives, at man kun må udfylde enten myndighedskode, kommunekode eller regionskode.

På side 21 hører cvr-nummer til på organisation, mens p-nummer hører til på organisation.

På side 25 bør der gives forskellige navne med angivelse af, hvornår de skal bruges. F.eks. 1. Ministerier-styrelser, 2. Kommune-forvaltninger.

På side 26 er det uklart, hvad de ikke navngivne relationer skal bruges til. Det bør præciseres. Herudover bør der tilføres forklaring på, hvad finansiering eller kæderelationer dækker over.

Anbefaler standarden, at sted benyttes, eller skal der laves direkte relation til adresse på side 34?

Side 43 mangler en definition af aktør.

KOMBIT bemærker til klassifikation:

På side 7 mangler angivelse af, hvornår begrebssystemet om virkning kan bruges. I KLE bruges virkning for eksempel på de enkelte klasser.

Af side 9 fremgår det, at hierarkiske relationer er angivet forskelligt i klassifikation og organisation. Og associative relationer er vanskelige at bruge, hvis ikke de kan typificeres. Hvornår er der eksempelvis brug for at ”udtrykke en generel, ikke nærmere specificeret relation”?

På side 10 er det da ”Er defineret ved”, der er primærnøglen?

Side 11 arbejder med ”juridisk” ansvarlig. Kan en standard angive dette? Et praktisk eksempel kunne anskueliggøre brugen af de mange forskellige roller. Findes der forretningsregler for ”handlede på vegne af”? Og kan en facet ejes af en og udfyldes af en anden?

Er det nødvendigt at udfylde en definition hver gang (side 26), eller kan man ved eksempelvis simple enumerationer nøjes med et navn?

Side 27: Tillader standarden, at der må være "generelle relationer" mellem begreber i forskellige subtræer af et hierarki?

På side 28 arbejdes der med "god praksis". Hvilken praksis henviser man til?

Side 33: Hvilke forretningsregler eksisterer omkring TtopConcept-relationen? Er der en grund til, at det er tilladt at oprette begreber uden for begrebssystemer?

Side 34: Hvordan vil der kunne arbejdes med lokale tilføjelser som kommunale tilføjelser til KLE?

Hvordan understøtter standen en ordnet liste på Side 37?

På side 40 fremgår det, at det i almindelighed er bedre at bruge broader end narrower. Hvad er begrundelsen for det?

Side 48: Bør relationen mellem person og Organisation ikke udgå her, og håndteres af standarden for Organisation? Version er defineret som float, det bør være en text, så det kan rumme "1.1.2" etc.

Side 49: GeneratedAtTime er defineret som tidspunkt for hvor systemet er "færdiggjort og tilgængeligt". Det forvirrer, da samme begreb i andre sammenhænge anvendes til at angive oprettelsestidspunkt.

Side 52: Uddyb hvorfor det "bliver væsentligt lettere at skabe sammenhæng" med mapningsrelationer mellem versioner. Gerne med konkret eksempel.